

**「中部科學園區后里園區（后里農場及七星農場）環境保護  
監督小組 112 年第 1 次會議」 會議紀錄**

壹、時間：112 年 03 月 17 日（星期五）上午 9 時 30 分

貳、地點：后里污水廠 1 樓會議室

參、主席：盧重興委員、施文芳委員

紀錄：王曉玲

肆、出席單位及人員：詳如簽到簿

伍、主席致詞：(略)

陸、報告事項：(略)

柒、委員意見：

一、林俐玲委員

(一)每季監測，多處之噪音監測結果超過標準值，錄音檔顯示為蟲鳴鳥叫，後續如何排除這些噪音之干擾？

(二)表 3.9-1 七星農場地下水質（放流專管沿線）多數測點 MW7、8、9、12 之氨氮、鐵、錳均有超標現象，請加以改善。探討原因為處理水量增加，後續會有更多之廠商進駐，應事前（先）防範。

二、高肇郎委員

(一)本季空氣品質監測值皆符合空氣品質標準，其中后里農場監測項目：TSP、PM<sub>10</sub>、PM<sub>2.5</sub>、硝酸鹽及硫酸鹽其歷年監測濃度趨勢相似，且呈現規律性變化，宜探討其中可能之關聯性

(二)放流專管沿線地下水質監測結果顯示，測點 HLDP-MW7、HLDP-MW8、HLDP-MW9 及 HLDP-MW12 之導電度皆遠高於其它測點，由於此四個測點位置靠近海岸，為釐清造成導電度升高之原因，宜監測氯鹽或鈉離子濃度性。

(三)今年櫻花季節期間歲立櫻花公園網路聲量上升，並吸引大量人潮蒞臨賞櫻，未來在公共區域建設規劃上，可朝向如何吸引民眾認識后里園區，讓生活、工作、休閒融入園區。

(四)后里園區歷年用水量與廢水量統計，請增加”趨勢圖”呈現以利於比較

其差異。

### 三、陳建隆委員

- (一)表 3.9-1 表格名稱確認是否為”七星農場”。
- (二)P.3-116， MW7 ORP 為”負值”且 NH<sub>3</sub>-N、Fe、Mn 皆偏高，應說明原因。
- (三)P.3-121， MW7 砷濃度異常應說明原因 (MW9、MW12)。
- (四)111 年下半年有多口地下水井鋅濃度異常，應說明原因。
- (五)總酚並非監測標準 (MW5 濃度異常)，應說明。
- (六)P.4-126， MW8 土壤重金屬皆偏高，應說明原因。
- (七)專案報告 (二) 底泥砷濃度報告-原污水 (進流) 砷濃度為何？
- (八)專案報告 (二) 底泥砷濃度報告-NIEA W434.54B 是否有消化？如果未消化則非全量。
- (九)專案報告 (二) 底泥砷濃度報告-放流水中之 SS 可能含砷之可能性？

### 四、王俊欽委員

- (一)后里農場施工兼營運期間，五個監測空氣 PM<sub>2.5</sub> 點之監測值雖符合空氣品質標準 35  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ，但該值是 111 年 4 季中最高的，不知監測時間 10/3~10/4 台中市空氣品質就不佳，還是只有后里區出現此現象。此外硝酸鹽、硫酸鹽亦出現此現象。
- (二)P.3-67，后里農場污水處理廠 111 年第 4 季放流水量雖有註記何緣由造成放流水量增加或降低，但有些放流水量如 111.12.14 為 16,500CMD 較 111.11.22 因配合 TV 檢視進行停水，期間停水約 4-7 小時之放流水量 17,100 CMD 還低，原因為何？
- (三)P.3-71，既然溶氧量皆取至小數點第 1 位和平橋 111 年第 4 季 DO 數值是否應由 2.80 改為 2.8mg/L。

### 五、林子賢委員

- (一)口頭報告 slide 第 10 頁的 pic 圖，建議以一般呈現方式，%由大至小，由 12 點鐘方向順時鐘排列。
- (二)口頭報告 slide P.8 呈現 BOD<sub>5</sub> 及 COD 趨勢，P.9 呈現與 DO 及氨氮之關

係，建議再釐清相關性，例如 COD 與 BOD<sub>5</sub> 之差值是否也是影響因子，且搭配 P.12 之廠商端，他們的控制 COD 技術能力。例如 P.10 提及 IPA，IPA 的氣液固三相界面分佈如何？是否讓 IPA 多揮發成有機溶劑蒸氣，改由空氣污染防制設施處理廢氣？另以 IPA 土壤監測結果，在報告 P.4-131~4-133，共 3 個測站的 107.4.11 至 111.8.18 之 10 次測值都是 ND，也是一個參考指標。

#### 六、江鴻龍委員(書面意見)

應請針對現階段廠區水取得及後續可能會面臨缺水狀況之水源規劃，避免影響民生及農業用水。

#### 七、郭明洲委員

(一)最近管理局召開回饋金(補助款)相關會議，有些訊息沒有事先告知里長；有些過去有提過的項目這次卻不同意，造成本人已經把申請項目的訊息發佈出去了，現在卻有問題的窘境。而且經費不多，但可分配的經常門和資本門比例差距過大，很不好運用，請管理局補充說明及設法解決。

(二)最近又在關心缺水問題，兩年前抗旱，鑿井業者想疏通，本人一口回絕，本人還為了相關傳言被質疑，在街上和人吵架。管理局應依法辦理。

(三)七星園區綠 6 用地尚未開發，目前堆置鐵管，且有下挖的情形，車輛進出也造成周邊道路的髒污，請管理局瞭解並改善。

#### 八、黃金益委員

(一)最近中科發的公文通知，前一年可以申請的項目，今年卻不可以！連要辦理講習、觀摩也都不可以，經費實在無法妥善運用。

(二)過去也有建議，如果限制這麼多，乾脆由中科買來給地方去發送就好。有問題，請管理局要解決，應該要增加經費運用的彈性。

#### 九、馮詠淮委員

(一)七星園區日前遭高等行政法院宣判敗訴，中科三期的二階環評遭撤銷，廠商還能繼續營運嗎？

(二)台中園區擴建台積電一天用水量約 9 萬噸，但回收用水僅 6 萬噸，這個

差額要如何因應？現在又缺水，但是中科卻還是照常在營運，沒有共體時艱！

(三)提防路的改善，過年前已經有辦理會勘，但後續仍無作業，請瞭解後續進度。

(四)園區近期裁員情事層出不窮，日前有某公司女性員工，生產後休完產假上班卻被公司裁員，後來雖有協調處理，但此案例觀感不佳，請管理局應加強對廠商的管理及宣導。

(五)兩年前有鑿井業者在地方上說有跟里長疏通，這是本人親耳聽到的。

#### 十、賴同一委員

(一)建議中科補助款的申請能精簡程序，並放寬經費門的比例限制，讓里長們能簡便申請及運用。

(二)建議中科增加與在地共生共榮方案，例如：開放公共設施供民眾使用及增設后里運動公園 U-bike 腳踏車等方式。

#### 十一、楊春明委員

(一)建議中科后里公園增設 U-bike 腳踏車。

(二)地方建設基金與專案處理，消防、教育、警政、環境讓建設基金提升最友善的功能。

(三)園區工程施作應讓監督委員了解，以面對民眾疑問第一時間能夠回應。

#### 十二、陳輝委員

從這次申請的問題，感受中科對地方的照顧不夠盡心盡力，地方回饋金（補助款）的補助項目也不夠明確，讓里長無所適從，建議應明確訂立補助項目。

#### 十三、廖明田委員

(一)在環保署環保會議及環評法有規定廠商在科學園區不能鑿井，為何想要鑿井，這樣對嗎？

(二)台積電在大肚山的環評已通過，原來 50 多公頃，現在又增加，後續用水可能會影響民生及農業用水，百姓用水的問題，如何解決？

#### 十四、賴明志委員

- (一)空氣品質監測推測屬區外影響，請持續監測並注意測值之變化有無異常。
- (二)近期雨量偏少，是否對水域生態造成影響？建請加強觀測。
- (三)國4東段延伸至74號道路已全線完工並於過年前通車，請監測是否對園區周遭造成影響。
- (四)U-bike之增設，建請全盤(后里及七星)評估規劃。

#### 十五、洪正義委員

有關於流口檢測到重金屬及化學有毒物質，期能加做放流口上游台61線(西濱公路橋下)檢測，數據做比對，以釐清這些污染源是否為園區的放流水所貢獻。

#### 十六、臺中市政府環境保護局(書面意見)

- (一)土壤及地下水污染:依所附資料近一期監測結果，土壤及園區內地下水監測結果，尚符合標準。園區外地下水部分監測結果，氨氮、鐵、錳超過監測標準，雖研判非園區導致，惟後續請持續關注。
- (二)空氣品質:請協助提供有運作燃油或燃氣緊急發電機組之情形廠商名單，並提醒廠商使用緊急發電機時，需將使用之燃料量依規申報空氣污染防制費。
- (三)噪音:請釐清報告內超出一般地區音量標準及道路交通環境音量標準超標原因，持續追蹤並做好噪音防制工作。

#### 捌、綜合答覆說明

##### 一、有關多位委員關心的補助款申請問題:

- (一)里長們所提問題及感受，主因概為對此項經費的理解有所誤會而衍生！主要是這項經費是補助地方政府建設經費，屬於「補助款」；而里長列舉的焚化爐回饋金或是電廠敦親睦鄰經費，都是屬於鄰避設施。補助款與回饋金的預算性質和適用法規都不同，一起做比較，就會產生很多誤解。
- (二)本局理解及贊同應再適度增加補助款運用的彈性，目前已修訂的可配置經常門的規定，即是本局持續建議後所修訂的成果。科學園區補助地方

建設經費要點是由三園區(中科、南科、竹科)共同研訂，再報請國科會核定，並非由單一園區主導，未來本局仍將伺機再爭取提高彈性。

(三)地方建設補助款議題，主要在行政程序及執行面，較不適宜在環保監督會議討論，本局將彙整相關規定及案例，另案擇期再與市政府、公所及里長們討論，研商符合法規及行政程序的做法。

## 二、有關七星園區環評行政訴訟議題：

(一)七星園區環評的訴訟，過去已經達成和解，園區也已經履行和解條件，包括進行二階環評程序，現在又衍生誤解及訴訟，實感相當遺憾。

(二)此次七星園區環評行政訴訟案件，目前仍在法院審理中，後續仍有相關程序在執行，有關委員提到的停止執行，是僅針對環評審查結論部分，目前開發許可仍然有效，且程序上廠商是善意第三人，營運應不受影響。本局仍將持續釐清誤解。

三、委員建議之后里園區及地方周邊等，增設 U-bike 腳踏車，後續本局會積極推動，讓更多民眾交通便利，讓生活、工作、休閒融入園區。

## 四、針對環境監測意見摘要說明如下：

(一) 七星農場地下水質(放流專管沿線)多數測點之氨氮於園區排放前已有超標現象，且周邊亦有農業及抽水設備運作，使測值容易偏高或偏低，整體屬背景自然現象。

(二) 后里園區噪音測點均依環評所載測點(測點微調也都有考量居民進出及車輛安全等前提)，有關每季噪音超標原因，皆經聽取錄音判讀，大多屬當地自然因素影響。

(三) 本季空氣品質粒狀物污染物測值有些微偏高情形，每次監測結果皆會比對周邊環保署及環保局測站，且七星園區也有架設空品連續測站亦會納入比對，整體趨勢一致。

(四) 放流專管沿線地下水質監測結果測點 HLDP-MW7 及 HLDP-MW9 之導電度有高於其它測點，由於 HLDP-MW9 測點位置較靠近海岸，造成導電度有升高情形，而 HLDP-MW7 井周邊環境較複雜(附近工廠排放情形

釐清)，後續將持續釐清原因。

(五) 本季地下水 MW5 有總酚微量檢出及 MW8 土壤重金屬皆偏高，後續將以書面較詳細說明回復。

五、委員提及有園區廠商就業女性員工產後申請育嬰假後遭裁員乙事，如員工對於被強迫離職或遭受不合理情勢等事由，本局皆有明確申訴管道來瞭解並予以協助。

六、有關多位委員提到 110 年抗旱鑿井等相關事宜：

(一)有關兩年前有民間鑿井業者為爭取業績在地方疏通及衍生不實傳言造成里長困擾乙事，當時經了解應是民間鑿井業者不當言行所致，當時本局已於專案會議及環保監督會議中澄清，並以文書方式澄清里長並未接受業者疏通及收受經費。

(二)110 年旱災嚴竣，中央災害應變指揮中心係依災害防救法相關規定擬定及推動各項抗旱應變措施，其中抗旱井等措施係屬災中應變作為，當時已釐清不受水利法及環評法等限制，本局亦已於 110 年第 4 次環保監督會議中報告說明在案。而當時依法設置的抗旱井，也陸續應用在今年的抗旱工作，發揮防災效益。

(三)至於與疏通傳言有關的二處井位，當時並未鑽掘完成，考量旱象已紓解，本局除請廠商停止鑽鑿外，並辦理填封作業。相關處理情形，亦已提報 110 年第 4 次環保監督會議說明在案。

玖、會議結論

1. 請中科管理局加強放流水氨氮的管制工作。
2. 監測若有異常，請釐清與可能污染物之相關性。

拾、散會：上午 11 時 50 分





# 國家科學及技術委員會中部科學園區管理局

## 簽到簿

開會事由：召開后里園區(后里農場及七星農場)環境保護監督小組112年度第1次會議

開會時間：112年03月17日(星期五)上午9時30分

開會地點：后里污水處理場 1樓會議室

主持人：施召集人文芳

出(列)席單位及人員	簽名
施召集人文芳	施文芳
王委員俊欽	王俊欽
江委員鴻龍	請假
林委員俐玲	林俐玲
林委員子賢	林子賢
洪委員正義	洪正義
高委員肇郎	高肇郎
郭委員明洲	郭明洲
陳委員建隆	陳建隆
陳輝委員	陳輝
陳委員麗涓	陳麗涓
許委員宏綺	許宏綺

國家科學及技術委員會中部科學園區管理局

簽到簿

開會事由：召開后里園區(后里農場及七星農場)環境保護監督小組112年度第1次會議

開會時間：112年03月17日(星期五)上午9時30分

開會地點：后里污水處理場 1樓會議室

主持人：施召集人文芳

出(列)席單位及人員	簽名
黃委員金益	黃金益
馮委員詠淮	馮詠淮
楊委員春明	楊春明
廖委員明田	廖明田
鄭委員曼婷	請假
蔡委員美珍	請假
盧委員重興	盧重興
賴委員同一	賴同一
賴委員明志	賴明志
艾奕康工程顧問股份有限公司	張世勳 李俊書 張惠珍
中欣行股份有限公司	呂理安 卓翰豐

# 國家科學及技術委員會中部科學園區管理局

## 簽到簿

開會事由：召開后里園區(后里農場及七星農場)環境保護監督小組112年度第1次會議

開會時間：112年03月17日(星期五)上午9時30分

開會地點：后里污水處理場 1樓會議室

主持人：施召集人文芳

出(列)席單位及人員	簽 名
台灣世曦工程顧問股份有限公司	郭自和
富聯工程顧問有限公司	李政雄 黃政雄 郭建傑 黃詩晴
衛宇科技股份有限公司	廖嘉芳 陳應慶
臺中市政府環境保護局	請假
中部科學園區管理局	葉志輝 何國裕 王瑞宏 何偉晉 吳維庭 何治霖 黃輝 林哲民 廖慧如 陳雅婷 李安儀
友達光電后里	潘宗壽

